

Наш девиз: честь, совесть, гуманизм



ЮЖНЫЙ РУБЕЖ

№ 10 (22) ноябрь 2007 Социально-экологическое обозрение микрорайона «ЮЖНЫЙ»

В.В.Алексеев: «...строящаяся районная котельная...»



АДМИНИСТРАТИВНАЯ «ПРАВДА»

В «Южном рубеже» № 7 (19), за июль 2007 года, перед принятием Президентом Российской Федерации решения о продлении полномочий губернатора Ленинградской области В.П.Сердюкова, мной было опубликовано открытое письмо данному руководителю. Это письмо также было направлено Президенту РФ, в приёмную губернатора Ленинградской области и опубликовано в Интернете.

Ответа от губернатора я, конечно же, не дождался, но зато мне прислали копию письма первого заместителя главы администрации МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области В.В.Алексеева, адресованного вице-губернатору Ленинградской области С.А.Козыреву.

Прочитал я это письмо, и всё сразу стало ясно...

Сергей ВАСИЛЬЕВ

(Фрагменты письма В.В.Алексеева и мои комментарии к ним читайте на странице 2)

АДМИНИСТРАТИВНАЯ «ПРАВДА»

Вышеупомянутое письмо первого заместителя главы администрации МО «Всеволожский муниципальный район» В.В.Алексеева начинается словами: *«Во исполнение резолюции Губернатора Ленинградской области на обращение депутата Совета депутатов МО «Всеволожское городское поселение» С.А. Васильева Администрация МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области дополнительно к письму № 3738/01-15 от 31.07.2007 г. сообщает следующее».* Интересно, а почему копию этого письма мне не прислали?

Из вышеприведённого фрагмента следует, что моё открытое письмо губернатором области прочитано лично.

Далее В.В.Алексеев пишет: *«В обращении господина С.А. Васильева затрагивается большой комплекс проблем, а также приводятся различные факты ненадлежащего контроля, как со стороны Правительства области, так и местных властей по вопросам размещения производственных предприятий вопреки экологическим требованиям, нарушению рекреационной ситуации в районе, а также нерационального использования экономических ресурсов. В тоже время все заявления и приводимые в их обоснование факты являются голословными, ни чем не подтвержденными, а по большей части надуманными».*

Вы поняли, уважаемые читатели? Из приведённых строк следует, что я вру.

Я «вру», что губернатор не ответил на письмо известных учёных-экологов, направленное против строительства в нашем районе алюминиевого завода, опубликованное в прессе.

Я «вру», что при строительстве промышленных предприятий в «коммуналь-

но-складской зоне» Всеволожска грубейшим образом нарушается экологическое законодательство.

Я «вру», что «коммунально-складская зона» превращена в промышленную без проведения общественных слушаний и государственной экологической экспертизы.

Я «вру», что в коммунально-складской зоне предприятие «Инко-Нева» (морозилка) запущено без акта госприёмки и заключения госсанэпиднадзора, что его дизельная электростанция мешает местным жителям отдыхать.

Я «вру», что корпус химического производства «Этикетка» был возведён без проведения государственной экологической экспертизы.

Я «вру», что во Всеволожске вырубаются парки, лесопарки и леса первой группы.

Я «вру», что сельскохозяйственные земли переводятся в другие виды использования в угоду промышленности и логистике.

Далее В.В.Алексеев пишет: *«Изначально, в начале-середине 90-х годов, на базе уже существующих промышленных предприятий (производственная база «Ленагропрома», база механнизации «УМ-213», фабрика гофрокартона ЗАО «AssiDoman Packaging» АО-ОТ «Всеволожская сельхозтехника», мебельный участок ООО «Гард-Лайн Проект», складская база ЗАО «ПМК-2», строящаяся районная котельная...»*

Вы поняли, уважаемые читатели: **«...СТРОЯЩАЯСЯ РАЙОННАЯ КОТЕЛЬНАЯ...»!!!** Этот разваливающийся недострой стоял ещё до того, как был построен микрорайон «Южный», а её трубу взорвали направленным взрывом

несколько лет назад.

Неужели первый заместитель главы районной администрации этого не знает? Ну, очень сомневаюсь в этом.

В своём письме В.В.Алексеев постоянно, как на панацею, ссылается на Проектный институт № 1, спроектировавший «коммунально-складскую зону». Но как этот институт мог допустить мысль о размещении в «коммунально-складской зоне» не пищевых производств. Это же запрещено СНиПами? А как он спроектировал размещение в санитарно-защитной зоне мясокомбината химического производства «Этикетка»?

Не пора ли ставить вопрос о состоятельности Проектного института № 1 перед соответствующими органами?

Далее В.В.Алексеев пишет: *«По вопросу грузовиков «...несущихся по ул. Аэропортовской», отметим, что это машины, а также иная строительная техника, обслуживающая строительные площадки вновь возводимых жилых домов в мкр. «Южный» (ЗАО «Полар», ОАО «Главстройкомплекс», ООО «Гарант девелопмент», ООО «Невская строительная компания»)...».*

Странно, что первый заместитель главы администрации В.В.Алексеев не знает о том, что ОАО «Главстройкомплекс» и ООО «Гарант девелопмент» построили дороги в объезд микрорайона «Южный».

Ну, а о том, что грузовые автомобили, несущиеся с диким рёвом и сотрясанием близлежащих жилых домов, следуют в своём подавляющем большинстве из «коммунально-складской зоны», Вы, уважаемые читатели, знаете сами.

Такова вот, административная правда.

Сергей ВАСИЛЬЕВ

НЕУЖЕЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ НЕ ЗНАЛА?

от 26 октября 2007 года № 20/46

Главе администрации муниципального образования «Всеволожское городское поселение»

ПЕТРОЧЕНКОВУ Н.Ф.

УВАЖАЕМЫЙ НИКОЛАЙ ФЕДОРОВИЧ!

Силами «Водотеплоснаба» производится прокладка теплотрассы для подключения жилого дома, возведённого «НЕВСКОЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИЕЙ» (ул. Центральная). Подключение про-

изводится к узлу теплоснабжения, расположенного между домом № 3 (ул. Центральная) и домами № 9,10, 11 (ул. Аэропортовская).

Я был на общественных слушаниях по поводу этого строительства, но о подобных работах и возможных их последствиях речи не было.

В результате производимых работ разворочены тротуары и газоны, а также вырваны деревья, посаженные местными жителями, в том числе и мной

лично.

Убедительно прошу Вас проконтролировать ход и завершение данных строительных работ, а также потребовать возвращения вырванных деревьев на их прежние места. Осенняя пора, в данном случае к счастью, позволяет.

**Депутат Совета депутатов
МО «Всеволожское городское
поселение**

С.А.ВАСИЛЬЕВ

«ПОДАРОК» РАЙОННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ

В «Южном» микрорайоне строят очень много комфортабельного жилья. Каждый, пожелавший здесь жить, должен выложить за свои хоромы весьма значительную сумму денег. Однако ему следует знать, что микрорайон «Южный», благодаря инвестиционной политике администрации Всеволожского района, давно уже перестал быть экологически чистым. Так, в семи километрах на восток находится гигантская промышленная зона «Кирпичный завод», а в сотнях метрах на север развернулась промышленная «коммунально-складская зона», уже прославившаяся по всей России. Особое место в этой зоне занимает предприятие по производству плёнки ПВХ с безобидным названием «Этикетка». Вредно ли это производство? На этот вопрос ответит материал:

«ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ И УТИЛИЗАЦИИ ПЛАСТИКА ПВХ»

ВЫСОЦКИЙ А. С., КРОПИВНЫЙ В. Н.

Кировоградский государственный технический университет

ДАНЧЕНКО О. В.

ПО «Югчермет» (Днепропетровск)

Из всех пластмасс поливинилхлоридный пластик (ПВХ) является самым проблематичным. Весь его жизненный цикл от производства до утилизации связан с выделением опасных отравляющих веществ, губительных для здоровья людей и в целом для окружающей среды. Проблема ПВХ встала во весь рост в странах Европы и Северной Америки. Сейчас рассматриваются серьезные экологические проблемы, связанные с производством, применением и утилизацией ПВХ материалов. Существуют, однако, практические шаги, которые могут быть сделаны для обуздания этой угрозы. Местные власти, архитекторы, инженеры-строители и дизайнеры могут сделать выбор и применять не ПВХ-материалы, а альтернативные им, более экологически приемлемые материалы. Многие компании, национальные и местные правительства, муниципалитеты по всему миру уже сделали этот выбор.

Важнейшим моментом является то, что исключение ПВХ-материалов путем замены на альтернативные представляет собой ощутимый прогресс в защите окружающей среды и здоровья людей в мировом масштабе. Такой подход мог бы иметь широкие перспективы, подобные тем, которые открылись после запрещения веществ, разрушающих озоновый слой, и привели к расширению поиска и применения экологически приемлемых альтернативных материалов.

Решение отказаться от применения ПВХ-материалов уже поддержано многими местными властями, учреждениями и архитекторами по всей Европе. Наиболее радикальные шаги предпринял парламент Швеции в ноябре 1995 г., приняв решение о полном поэтапном отказе от материалов на основе мягких и жестких ПВХ с вредными добавками. 128 населенных пунктов в Швеции, включая Гетеборг, уже ввели в действие ограничения на использование материалов ПВХ в общественных зданиях. В мае 1996 г. две ведущие шведские строительные компании - JM и Svenska Bostäder - объявили о сокращении использования ПВХ-материалов.

Другие крупные шведские строительные

компании - NCC, SIAB, Skanka - также планируют последовать их примеру. Ева Менсон, управляющий по охране окружающей среды фирмы SIAB, так прокомментировала это решение: "Я не думаю, что кто-нибудь в строительном бизнесе верит, что у ПВХ-материалов есть будущее".

В Австралии Программа строительства для Олимпиады 2000 года предусматривала максимальное исключение хлорсодержащих материалов, в том числе ПВХ. Консорциум, выигравший тендер на проектирование и строительство Олимпийского стадиона в Сиднее на 110 000 мест, включил ряд экологических пунктов в свое предложение, в том числе - минимизировать применение ПВХ. В частности, этот консорциум обязался применить для этого проекта материалы, альтернативные ПВХ при монтаже водопроводов, канализации и покрытий для пола.

Австрийский город Лиц недавно достиг сокращения на 85% применения ПВХ-материалов в общественных зданиях. Местные власти шести из девяти регионов Австрии установили ограничения на использование ПВХ-материалов.

В феврале 1996 г. городские власти Бонны одобрили постановление о том, что ПВХ-материалы должны быть максимально исключены в общественных зданиях: школах, детских садах, интернатах, домах престарелых и станциях метро. В Берлине с 1989 г. было возведено 130 зданий с ограничениями на применение ПВХ-материалов. По всей Германии около 200 органов местной власти и правительства 6 федеральных земель приняли решение об ограничении использования ПВХ материалов.

Правительство Дании планирует ввести ограничения на применение ПВХ-материалов к 2004 году.

В Бергене, втором по величине городе Норвегии, в 1991 г. было принято решение о сокращении применения ПВХ-материалов в общественных зданиях. С тех пор многие проекты новых и реконструируемых зданий были выполнены с минимальным применением ПВХ.

В лондонском метро на всех станциях запрещено использовать кабели, в которых применяются ПВХ-материалы - результат опыта, полученного при пожаре на станции Kings

(Начало. Окончание на стр. 4)



(Окончание. Начало на стр. 3)

Cross. В метро Вены, Берлина и Дюссельдорфа также не применяют кабели с ПВХ.

Новые строительные проекты в Германии с большими коммуникационными системами все чаще выполняются с использованием кабелей без применения ПВХ, как, например, при строительстве Северогерманской телестудии в Гамбурге.

1. Приведенные в работе данные не оставляют сомнений в том, что экологические проблемы сопровождают ПВХ-материалы на всем их пути: от производства до утилизации.

2. В процессе производства ПВХ ядовитые вещества: хлор, дихлорэтан, винилхлорид, диоксин - выделяются в атмосферу. Сжигание или захоронение отходов производства ПВХ, содержащих большое количество диоксина, дополнительно отравляет окружающую среду. Добавки, применяемые при производстве ПВХ, в первую очередь, тяжелые металлы кадмий и свинец, токсичные соединения, фталаты также наносят вред здоровью людей и окружающей среде.

3. Любой товар из ПВХ пластика, приобретаемый покупателем, представляет угрозу для его здоровья. Так, некоторые пластификаторы способны испаряться в помещении. Пластификатор фталат ДЕНР однозначно признан канцерогеном.

4. Диоксин и фталаты являются не только канцерогенами, но и разрушительно влияют на гормональную систему людей и животных.

5. Мономер винилхлорид имеет прямую связь с раковыми заболеваниями, ангиосаркомой, увеличением печени, опухолями мозга и легких, нарушениями функций репродуктивных органов.

6. Утилизация ПВХ создает огромные экологические проблемы. При сжигании он выделяет диоксин, хлористый газ и другие вредные вещества. ПВХ - один из основных мировых источников диоксина. При захоронении ПВХ выделяет в грунт свои токсичные добавки, в том числе тяжелые металлы и фталаты, угрожая подземным водным источникам.

Широко рекламируемая производителями продукция из ПВХ возможность его рециклинга (вторичной переработки) практически неосуществима по технической и финансовой причинам. Только один процент отслужившего свой срок ПВХ действительно перерабатывается.

<http://www.waste.com.ua/cooperation/2004/thesis/visotskiy.html>

PS: Такой вот «подарок» сделала районная администрация жителям микрорайона «ЮЖНЫЙ».

ПРОИЗНОСИТЬ ЛИ БУКВУ «Р»?

Чем хуже речь ребенка, тем проще жить семье. Согласитесь, на первый взгляд, звучит парадоксально. Но это только лишь на первый. Во всяком случае, в детском саду № 60 города Всеволожска считают именно так. Не случайно на днях здесь вывесили довольно любопытный документ. Это список родителей, которые освобождаются от платы за содержание своих детей в этом дошкольном учреждении. Как нам пояснили, в него попали те лица, у чьих чад наиболее запущено речевое развитие. То есть, если ребенок неправильно выговаривает много звуков, то ваш семейный бюджет не пострадает, а если же родители занимаются активно и имеют результаты, плати по полной программе.

Где логика в подобных рассуждениях? На этот вопрос внятного ответа услышать не удалось, звучали лишь ссылки на какие-то официальные документы. С этими документами очень хочется ознакомиться. Если таковы и существуют в природе, то они явно не доработаны.

Было бы понятно, если бы родители, чьи дети отстают в речевом развитии, освобождались от оплаты только услуг логопеда.

Но ведь они же освобождаются от всех расходов за детсад. Понятна была бы такая поправка в отношении малоимущих, не полных семей с низким уровнем дохода. Но в "счастливым" списке оказались, как нарочно, люди далеко не бедные. Более того, в числе льготников оказались дети, чьи родственники работают в детском саду и на этом основании уже имели скидку. А, между прочим, эти малыши ничуть не уступают в своем речевом развитии. Так где же справедливость?

Если бы разговор шел о суммах незначительных, то можно было бы смириться с такой постановкой вопроса. Скажем, сто или двести рублей не особенно подорвут семейный бюджет. Но тут-то фигурируют совсем другие цифры. (850 рублей в месяц)

Так почему же малоимущие, но любящие своих детей родители, те, кто упорно занимаются со своим отпрыском дома, всеми силами стараются сделать все, чтобы они были наравне со всеми, оказываются в столь невыгодном для себя положении?

Очень бы хотелось услышать ответы на эти непростые вопросы. Ответы внятные и аргументированные.

Алёна СВЕТИНА

В МОРГ ПО ЖИЛИЩНЫМ ВОПРОСАМ

Не так давно мне необходимо было посетить жилищный отдел Всеволожской городской администрации. Я долго бродил в поисках этого учреждения, пока не спросил у компетентных лиц о его местонахождении. Оказалось, что он находится в одном из зданий Всеволожской ЦРБ. Позже я узнал, что это здание морга...

Удивлённый, я поинтересовался о местонахождении других отделов городской администрации, и вдруг узнал, что отдел финансов находится в здании «РУСКОБАНКА» (Всеволожский проспект), а подразделения ЖКХ – на «МЕЛЬНИЧНОМ РУЧЬЕ» (пр. Грибоедова).

Может, это сделано для удобства жителей Всеволожска?

Странные вещи происходят в нашем городском поселении. Администрация города арендует для своих подразделений у частных организаций и муниципальных учреждений второго уровня помещения, а частные фирмы, размещаются на площадях городского муниципального фонда.

Так, нашумевшая фирма «БАЛТСТРОЙ» (та самая, которая начинала строительство «ЭТИКЕТКИ») занимает значительные площади в нашем бытовом комплексе (вход со двора), а филиал «РУСКОБАНКА» размещается в помещениях, откуда власти выгнали, пользующийся популярностью у жителей «Южного» магазин «ПЕКАРЬ».

Жилищный фонд микрорайона «Южный» почти удвоился, но не построено ни одного детского сада, ни одной школы, ни одного магазина. О чём думала районная администрация, занимая и перепрофилируя под другие виды использования торговый и бытовые комплексы?

Такое ощущение, будто во главе района стоят «временщики». А как иначе понять политику районной администрации, направленную на сокращение сельскохозяйственных земель и уничтожение лесов первой группы, лесопарков и парков?

Уже сейчас во Всеволожске воздух является загрязненным и вредным для дыхания...

Павел КНУТОВ

ГАЗЕТА
ДЕПУТАТА СОВЕТА ДЕПУТАТОВ
муниципального образования
«Всеволожское городское поселение»
ВАСИЛЬЕВА СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА
Корректор Анна Самойлова

АДРЕС ПРИЁМНОЙ:
188645, Ленинградская область,
Всеволожский район,
г. Всеволожск, ул. Московская, д.6
Телефон приёмной: 40-240
Мнения авторов не всегда совпадают с
мнением редактора

Отпечатано в КЦ «Восстания – 1»
191036, Санкт-Петербург,
ул. Восстания, д. 1
15.11.2007
Тираж: 999
Распространяется бесплатно