



Наш девиз: честь, совесть, гуманизм

ЮЖНЫЙ РУБЕЖ

№ 14 (26) декабрь 2007 Социально-экологическое обозрение микрорайона «ЮЖНЫЙ»

НАБЛЮДАТЕЛИ ПРОГОЛОСОВАЛИ ПРОТИВ РОССИИ

Европа нашла выборы в Госдуму «несправедливыми»

Наблюдатели Евросоюза назвали «выборы в Госдуму несправедливыми и не соответствующими многим стандартам, которые предъявляются к демократическим выборам». Центризбирком назвал эту оценку «политическим заказом».

Наблюдатели парламентских ассамблей Совета Европы (ПАСЕ) и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ПА ОБСЕ) под руководством Люка ван дер Бранде и Йордана Леннмаркера, а также присоединившиеся к ним парламентарии Северного совета встретились вчера утром, чтобы обсудить свои впечатления от выборов в Госдуму и выработать совместную декларацию. В документе отмечается «хорошая техническая организация выборов», однако, по общему мнению, они были «несправедливыми и недемократическими» и «не соответствовали многим стандартам европейских выборов».

Йордан Леннмаркер отметил четыре основных момента, вызывающих тревогу у Евросоюза. Это «слияние государственных и политических сил», что по европейским меркам означает «злоупотребление властью». Новый избирательный кодекс, по его мнению, затрудняет создание и состоятельность небольших партий, что ведёт к «неравенству». Господин Леннмаркер отметил «притеснение оппозиционных партий» и «необъективность средств массовой информации», особенно электронных, «оказывающих предпочтение президенту и правящей партии».

На самом деле некоторые телеведущие пошли даже на прямое нарушение законодательства. К примеру, программу телеканала НТВ «Реальная политика», которая выходит в 22.45 по субботам, 1 декабря (в день перед голосованием агитация запрещена) её ведущий Глеб Павловский (глава Фонда эффективной политики) начал с фрагмента обращения Владимира Путина, которое транслировали федеральные каналы 29 ноября. Господин Павловский называл это именно обращением президента, хотя в новостях «Первого», «России» и НТВ это выступление, чтобы избежать обвинений в нарушении правил агитации, подавали как ответ на вопросы избирателей. Господин Павловский фактически призвал зрителей голосовать за Владимира Путина: «Если люди Путина не поддержат, то, конечно, Путин останется Путиным... Но не поддержать

его – значит оставить Путина без средств на победу, его и самих себя».

«Кодекс добросовестной практики в сфере избирательного права Совета Европы устанавливает, что государственная власть должна соблюдать нейтралитет в отношении избирательной кампании, её освещения и финансирования партий», – говорится в декларации наблюдателей. Люк ван дер Бранде отметил «отсутствие в России реального разделения ветвей власти», что сделало выборы «несправедливыми». А активное участие в выборах президента на стороне правящей партии привело к тому, что «это были не столько выборы, сколько референдум о доверии к президенту». По словам господина Бранде, наблюдатели отметили «явное огромное и активное участие в выборах аппарата президента» и отсутствие «плюрализма политических партий». «Если в России управляемая демократия, то и выборы были управляемыми», – заключил глава делегации ПАСЕ. По словам господина Бранде, 17 декабря он выступит с отчётом о выборах в Госдуму РФ в бюро ассамблеи (уставный орган ПАСЕ), а к октябрю 2008 года подготовит «глобальный отчёт» о положении в России. «Мы ожидали, что Россия в качестве члена Совета Европы будет больше соответствовать европейским правилам, – отметил господин Бранде, – но мы за включение членов в Евросоюз, а не за исключение».

В руководящих структурах Евросоюза пока воздерживаются от официальной реакции. Официальный представитель Еврокомиссии Йоханнес Лайтенбергер вчера сказал: «Мы в курсе всех прозвучавших замечаний и обвинений в нарушении демократических принципов выборного процесса, но необходимо изучить и проанализировать все детали». Член Еврокомиссии Бенита Ферреро-Вальднер, курирующая внешние связи, заявила: «Мы видели нарушения фундаментальных прав, в частности свободы слова и права на собрания и митинги». Свою «обеспокоенность» заявлениями о противоправных действиях во время выборов уже высказал британский МИД: «Жизненно необходимо, чтобы ЦИК срочно рассмотрел все заявления о нарушениях во время выборов».

«Негативные оценки проведения выборов в Думу международными наблюдателями из Европы являются политическим заказом, – заявил член ЦИКа Игорь Борисов. – Политическая целесообразность, продиктованная из-за океана, взяла верх над принципами объективной и обоснованной деятельности, которыми должны руководствоваться международные наблюдатели».

**Наталья Городецкая,
Арина Бородина**

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ, ЗАФИКСИРОВАННЫЕ В ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

Брос бюллетеней; подкуп избирателей; голосование по открепительным удостоверениям больших групп граждан, которые организовано перемещаются с участка на участок; недопуск наблюдателей на участок или их удаление под надуманными предлогами; отказ в приёме жалоб на нарушения избирательного голосования; голосование лиц, не прописанных в данном районе и не имеющих открепительных удостоверений (в том числе на участках в закрытых учреждениях, на участках для бездомных); агитация на участках и в непосредственной близости от них (в частности, размещение на участках портретов Владимира Путина); проведение на участках беспроигрышных лотерей; нарушение тайны голосования (отсутствие кабинок или прозрачные кабинки); массовое внесение в списки избирателей впервые голосующих; массовое внесение в списки избирателей «мёртвых душ» (умершие или переехавшие на другое место жительства граждане); голосование под контролем (солдаты под контролем командиров, студенты – администрации вузов, работники бюджетных организаций – руководства данных организаций); очень высокий (на отдельных участках до половины избирателей) процент голосующих вне помещения для голосования, которое часто проходит без участия наблюдателей (в частности, поквартальный обход избирателей, которые об этом не просили); недопуск наблюдателей к подсчёту голосов; отказ в выдаче копий протокола голосования на участке.

«Коммерсантъ»,

Вторник 4 декабря 2007 №223

Справедливость торжествует! Наверное, впервые в нашем городе обычному человеку удалось призвать к ответу милиционеров, запятнавших свой мундир. Военный пенсионер Владимир Котельников, три года назад избитый стражами порядка до полусмерти, о мытарствах которого мы писали в октябре прошлого года, всё-таки выиграл суд. На днях люди в погонах получили реальные сроки лишения свободы и были лишены права работать в правоохранительных органах.

Камера пыток

Напомним, печальные события развернулись под новый 2005 год. Получив часть расчёта после увольнения из военно-инженерного технического университета, Владимир Котельников, отслуживший в армии 20 лет, принял с коллегами рюмочку водки и поехал домой во Всеволожск. Однако встретить новогодние праздники в добром здравии ему не пришлось: на Финляндском вокзале, когда Котельников вынул кошелек, чтобы купить сигарет, его заметили милиционеры. Некоторые из них, как известно, под праздники несут свою службу особенно ретиво, надеясь пополнить карманы за счёт «перебравших» граждан. Котельникова взяли «под белые ручки» и под предлогом того, что он «выпимши», препроводили в машину, которая отвезла несчастного в медицинский вытрезвитель при Калининском РУВД (Кондратьевский пр., 25). Камера этого учреждения стала для пенсионера камерой пыток...

На свою беду Котельников был не так уж пьян. Он быстро заметил, что при осмотре из кошелька исчезли деньги – чуть больше 4 тысяч рублей. Возмутившись, Владимир потребовал вызвать представителя военной комендатуры и показал военный билет – но милиционеры на документ даже не посмотрели! Тогда-то военный и вспылал. А сотрудники вытрезвителя – Эдуард Смирнов и Игорь Кунавин – принялись усмирять непокорного пенсионера, как будто он был террористом и на его счету десятки зверских убийств!

Кунавин повалил несчастного на пол и наступил ему на горло – чтобы не рыпался. Остальные двое охаживали пенсионера «спецсредствами» – под этим сдержанным названием в деле фигурируют милицейские резиновые дубинки. Когда на теле Котельникова не осталось живого места, его еще немного попинали ногами и заперли. Впоследствии экспертиза установила на пострадавшем «28 точек приложения силы».

Вдобавок ко всему, видимо, испугавшись, что «клиент» может не дожить до утра, Владимира выставили из вытрезвителя на декабрьский мороз в половину первого ночи...

«Тебе их не победить!»

Наверное, именно на таких, как Владимир Котельников, российская армия всё еще и держится. Число жертв мили-

**«БУДУТ
СИДЕТЬ,
Я
СКАЗАЛ!»**

цейского произвола, проглотивших обиду и даже не пытавшихся призвать негодяев к ответу, в Питере не счесть! А Владимир Вячеславович не проглотил. Только-только поправив здоровье, он подал на избивших его милиционеров в Калининский федеральный суд.

– Мне все говорили: «И не пытайся, ты ничего не выиграешь!», – вспоминает Котельников начало своей судебной эпопеи. – И правда: сколько я ни читал о подобных случаях, везде милиционерам удавалось отвертеться. Но почему-то я всё равно верил, что справедливость в России существует. Ведь если в это не верить – то во что же тогда?

Действительно, суды против представителей правоохранительных органов, допустивших подобные действия в отношении обычных людей, почти никогда не заканчиваются серьёзным наказанием. Самое большое – условные сроки. Котельникову тоже целых два года морочили голову, подсовывая противоречащие друг другу сомнительные документы, оправдывающие мучители в погонах. А факт исчезновения денег у военного пенсионера судья и вовсе отказывалась рассматривать, не обращая ни малейшего внимания на нестыковки, которыми полнилось «дело Котельникова»!

В порыве отчаяния бывший военнослужащий обратился в нашу редакцию. После долгих бесед и просмотра пачек документов мы не нашли причин не верить в версию Котельникова. Даже несмотря на то, что обвиняемые милиционеры упорно отпирались и в разговоре с журналистами «по опыту работы в вытрезвителе» называли военных «самым плохим контингентом». А один из сотрудников Вячеслав

Сотников тогда вовсе без зазрения совести признался, что это уже его второй суд с военным пенсионером с такими претензиями. И гордо сообщил нам, что в первый раз его оправдали!

Возмездие

Вообще сложилось впечатление, что обвиняемые абсолютно уверены в собственной неподсудности и считают Котельникова чуть ли не буйнопомешанным. Но почему же тогда сразу после нашей публикации у милиционеров сменился адвокат и в деле появился новый гособвинитель? Почему ни Кунавин, ни Смирнов не попытались опровергнуть ни слова из напечатанного? Почему прокуратура тут же возбудила уголовное

Военный пенсионер выиграл суд против избивших его милиционеров!

дело по факту кражи денег пенсионера?

Наверное, потому что возразить было нечего. Котельников говорил правду – и 8 октября это признал и суд. Его решение по «делу Котельникова» вполне может стать одним из самых громких прецедентов в Петербурге – милиционерам не удалось отвертеться от реального возмездия за грубое превышение должностных полномочий, а, по сути – за безнаказанный произвол под прикрытием правоохранительной системы.

Вячеслав Сотников и Эдуард Смирнов, избивавшие Владимира Котельникова дубинками, получили по три года исправительной колонии общего режима. Так что они должны провести в зоне ровно столько времени, сколько боролся с их ложью пенсионер.

Игорю Кунавину, в силу смягчающих обстоятельств, назначили то же наказание условно, но с четырёхлетним испытательным сроком.

А ещё всем троим в течение трёх лет запрещено осуществлять функции представителя власти в рядах правоохранительных органов.

Конечно, приговорённые уже подали кассационную жалобу. Пенсионер подал встречную – ведь вопрос об исчезнувших из его кошелька деньгах до сих пор висит в воздухе. Но сколько бы дело ни рассматривалось вновь, нам кажется, что свою главную победу Владимир Котельников уже одержал – он доказал, что один маленький человек может победить большой узаконенный произвол. А это дорогого стоит.

Алиса БЕРКОВСКАЯ

24 – 31 октября 2007 г.

«МК» В ПИТЕРЕ»

ОПЯТЬ СУД, НО ВСЕВОЛОЖСКИЙ!

В феврале 2004 года я с семьёй заселился в квартиру №22 по улице Центральной города Всеволожска (микрорайон Южный). Основанием для данного заселения стало разрешение 875 КЭО № 219/7 от 2 февраля 2004 года. До моего заселения, в данной квартире проживал с семьёй военнослужащий А.В.Балашов, с которым мы вместе проходили службу в Военном инженерном техническом университете (ВИТУ). А в соответствии с пунктом 5 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Данная квартира была мне распределена жилищной комиссией ВИТУ 20 мая 2003 года, а 29 мая 2003 года я получил на неё смотровой ордер.

24 августа 2006 года Загородная КЭЧ района в лице начальника – Егорихина Игоря Николаевича заключила со мной договор социального найма жилого помещения № 166-жг, который я добросовестно и соблюдаю.

Со мной проживают жена и мать – вынужденная переселенка и инвалид 2 группы. Однако зарегистрирован я со своей семьёй, не в квартире, в которой проживаю почти четыре года, а при об-

щежитии ВИТУ, так как руководство горжилотдела МО «Всеволожское городское поселение» отказывает мне и моей семье в регистрации в квартире.

Из-за безысходности сложившегося положения я был вынужден подать иск в суд по месту жительства.

В личной беседе господин Портнов – начальник горжилотдела, признался мне, что «Всеволожское городское поселение» является собственником коммунальных коммуникаций, и будто насмехаясь над моими мытарствами, предложил, чтобы Министерство обороны забрало назад свои военные дома микрорайона «Южный».

Господин Портнов пожелал мне победить в первой судебной инстанции. Когда же я его спросил: «А что, в суде первый инстанции у Вас всё схвачено?», он ответил многозначительной улыбкой.

В судебном слушании по спорной квартире, горжилотдел представляет подчинённого господина Портнова госпожа Терехова. Как только она узнала, что планируемый встречный иск городской администрации на моё выселение из указанной квартиры суд не примет (поскольку я не самовольно в неё заселился), так сразу началась бесконечная волокита с явкой представителя горжилотдела на судебные слушания.

Два судебных слушания госпожа Терехова пропустила, сославшись на

нахождение в областном суде. В личной беседе я спросил её, а что же нужно горжилотделу от меня или от Министерства обороны? Может, положенный мне жилищный сертификат? Но в ответ я услышал, что им нужны деньги по рыночной стоимости квартиры. К сожалению, наш разговор состоялся без свидетелей.

Ради справедливости хочу отметить, что госпожа Терехова, всё-таки, пришла во Всеволожский городской суд на последнее слушание, но, правда, с опозданием на полчаса. Возникает вопрос, в каком таком областном суде она была, и почему не подтвердила это документально? И неужели только она одна имеет право представлять администрацию Всеволожска на судебных заседаниях?

И еще, почему администрация Всеволожска до сих пор не представила суду документ о праве собственности на спорную квартиру?

Хотя, в зале суда госпожа Терехова, отвечая на вопрос судьи, призналась, что город пока не является собственником квартиры, но бороться за неё будет.

Из-за того, что я не зарегистрирован по месту жительства, я не могу голосовать на избирательном участке микрорайона «Южный», пользоваться медицинской помощью, единым социальным проездным билетом и приватизировать квартиру в бесплатном порядке.

Теперь я надеюсь только на суд, так как городской власти не верю.

В.В.Котельников

ЗАКОН, НЕОБХОДИМЫЙ КАК ВОЗДУХ

Петербургу уже давно тесно в собственных границах. Динамика и планы развития северной столицы таковы, что уже очень скоро проблема территориального расширения мегаполиса встанет в полный рост. Пока же власти Петербурга озабочены тем, чтобы экономические и хозяйственные интересы его соседа — Ленинградской области — не привели к тому, что вскоре о любом развитии можно будет забыть. А все земли вокруг Петербурга будут застроены без учета жизненно важных интересов города. Все это стало лейтмотивом появления проекта федерального закона «О пригородной зоне Петербурга».

Проект предстоит рассматривать Государственной Думе нового созыва. Однако свое негативное отношение к нему уже высказали власти Ленинградской области. Правда, полемика пока идет в кулуарах.

Ни пяди родной земли

Проект закона «О пригородной зоне Петербурга» разработан администрацией Петербурга, в ведомстве вице-губернатора Полуке-

Петербург позаботился о своих «легких». За счет Ленобласти

ева, и устанавливает границы и правовой режим пригородной зоны города. На территориальную целостность области закон не покушается, но, по сути дела, накладывает «вето» на самостоятельное распоряжение областными властями огромной частью своих территорий.

Идея, которая обосновывает появление проекта, вполне невинна. В проекте закона она названа санитарно-гигиенической. Пригородная зона вокруг Петербурга призвана минимизировать негативное воздействие на окружающую среду, не лишая разрастающийся мегаполис его «легких» и ограничить бурную хозяйственную деятельность об-

ластных властей.

Законопроект подробно описывает границы пригородной зоны. Чтобы зримо представить их себе, можно мысленно циркулем описать вокруг города окружность, «расставив» ножки на ширину около 50 километров. На севере зона включает в себя Васкеловский, Токсовский, Всеволожский парклесхозы, на юге охватывает часть Гатчинского и Ломоносовского районов, Кировский район.

В пригородной зоне выделяются территории сельскохозяйственного производства, зоны отдыха, резервные земли для развития Санкт-Петербурга и зеленые зоны.

В границах зеленых зон, например, запрещены сплошные рубки деревьев, размещение промышленных предприятий и объектов, создание свалок, разработка карьеров, охота... В общем, все, что власти Петербурга сочтут вредным для окружающей среды.

Сельскохозяйственные земли предназначены, как следует из названия, для сельхозработ, создания лесных насаждений и научных целей.

(Начало. Окончание на странице 4)

(Окончание. Начало на странице 3)

Земли для отдыха, в свою очередь, можно использовать только для строительства объектов спорта туризма и, соответственно, отдыха.

Есть еще и резервные земли, применение которым власти мегаполиса будут выбирать, исходя из совместных с областью интересов.

По сути дела, после принятия этого закона, область не сможет на этих территориях сделать ни шага без совета с соседями.

Сам проект закона никто особо не афиширует, однако, в областном правительстве о нем уже осведомлены. Вице-губернатор Ленинградской области Григорий Двас недавно даже публично высказывался в отношении этого проекта. И высказался крайне резко. «Власти Ленинградской области приложат все усилия, чтобы законопроект о "пригородной зоне" Санкт-Петербурга не был принят», - заявил он на конференции "Управление рисками и страхование инвестиционно-строительных проектов". По его словам, этот документ в том виде, в каком он внесен администрацией Санкт-Петербурга в Государственную думу РФ, для области неприемлем, поскольку подразумевает включение в так называемую зеленую зону, где будет запрещено капитальное строительство, половины Всеволожского района и Кировский район вместе с Кировском.

При этом вице-губернатор подчеркнул, что проблему антропогенного давления на окружающую среду решать действительно нужно, но не расширением зеленой зоны Петербурга на столь обширные территории.

Понять вице-губернатора, ответственного

за инвестиции, не трудно. Однако есть ощущение, что и сам господин Двас в незначительной степени ответственен за то, что такой документ появился.

Пикник на областной обочине

Офисы двух правительственных резиденций — городской и областной — находятся в полукилометре один от другого — только площадь перейди. Но что-то никак не вспомнить, когда в последний раз власти двух субъектов по-взрослому обсуждали совместные планы развития пригородных территорий. У области попросту нет согласованных с городом программ инвестиционной деятельности на этих территориях. Отсутствуют зоны, выделенные властями для перспективного промышленного развития, дачного и коттеджного строительства, рекреационные территории, зоны спортивного развития и туризма. Не сформированы «точки роста», определяющие основные направления инвестиционной активности. Специалисты уже давно говорят о некоей хаотичности, которая сопровождает едва ли не все инвестиционные процессы в области. Какие инвестиции нужны, сколько их нужно, в какие сектора промышленности их нужно направлять? Нужно ли строить новый автомобильный завод или лучше переманить «под крыло» области перспективное питерское предприятие? Ясной картины сейчас нет.

Не особенно вдохновляют ведомство Дваса и деньги, которые готовы тратить в области жители Питера. Развивать дорожную сеть, хотя бы в пределах той же 50-километровой зоны, никому и в голову не приходит. Качество покрытия на основных магистралях, ведущих из Петербурга в область, - очевидный сигнал горожанам: вас здесь не ждут. Дорожная инфраструктура убога настолько, что навеивает воспоминания о самых застойных временах. Причем не ждут не только садоводов и дачников, но и перспективных инвесторов, которым промышленная и транспортная инфраструктура едва ли не важнее налоговых льгот. Если город собирается протянуть Софийскую улицу до самого Колпина, «посадив» на эту магистраль строящиеся автомобильные заводы, то область скорее готова отправить инвестора на 101 км.

Почему-то кажется: не будь областные чиновники так верны своему «квасному» патризму, будь они хоть немного поприветливее к населению мегаполиса и к стремящемуся в регион бизнесу, не потребовался бы не только закон о пригородных зонах, но и пресловутая тема объединения двух субъектов федерации не возникала бы время от времени на повестке дня.

Андрей МОЛЧАНОВ,

обозреватель «МК в Питере»,
специально для 47News

<http://47news.ru/1/35451/>

□□ □□□□□□□□:

Вышеупомянутый закон необходим северной столице России как воздух. Ведь не случайно же Санкт-Петербург является лидером среди городов России по онкологическим заболеваниям. В городе уже давно нечем дышать, а областные власти продолжают насыщать зеленый пояс пригорода всё новыми и новыми промышленными производствами.

В данной ситуации вполне уместно вспомнить слова гения русской литературы Льва Николаевича Толстого: **«В безнравственном обществе все изобретения, увеличивающие власть человека над природою, - не только не блага, но несомненное и очевидное зло».**

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В МИКРОРАЙОНЕ «ЮЖНЫЙ»

(Избирательный участок № 151)

Явка избирателей составила – **56,87%** (в целом по Российской Федерации – 63, 78%).

Открепительные удостоверения на участке получил **41** избиратель, а в территориальной избирательной комиссии – **9**. Таким образом, всего получено **50** открепительных удостоверений.

По открепительным удостоверениям проголосовало **43** избирателя.

В результате подсчёта голоса распределились следующим образом:

(В скобках указан результат в целом по России)

«Единая Россия» – **48,42%** (64,30%), КПРФ – **18,86%** (11,57%), «Справедливая Россия» – **11,96%** (7,74%), Либерально – демократическая партия России – **7,66%** (8,14%), «Яблоко» – **3,73%** (1,6%), «Гражданская сила» – **2, 15%** (1,1%), Аграрная партия России – **1,84%** (2,3%), «Союз правых сил» – **1, 58%** (1,0%), «Патриоты России» – **1,46%** (0,9%), «Партия социальной справедливости» – **0,63%** (0,2%), Демократическая партия России – **0,25%** (0,1%).

ГАЗЕТА

ДЕПУТАТА СОВЕТА ДЕПУТАТОВ
муниципального образования
«Всеволожское городское поселение»
ВАСИЛЬЕВА СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА

Корректор Анна Самойлова

АДРЕС ПРИЁМНОЙ:

188645, Ленинградская область,
Всеволожский район,
г. Всеволожск, ул. Московская, д.6
Телефон приёмной: 40-240
Мнения авторов не всегда совпадают
с мнением редактора

Отпечатано в КЦ «Восстания – 1»

191036, Санкт-Петербург,
ул. Восстания, д. 1
12.12.2007
Тираж: 999

Распространяется бесплатно